

ANKOM

2017 -02- 02

Visby stift

Till Biskopen och Domkapitlet i Visby stift
Från Visby domkyrkoförsamling, Kyrkorådets arbetsutskott

Kommentar och reflektion med anledning av biskopens visitation av
Visby domkyrkoförsamlingen åren 2015-2016-2017.

Arbetsutskottets svar har två fokus:

- Själva visitationen; starten, dess innehåll, genomförande och tidsutsträckning.
- Synpunkter på biskopens Sammanfattande rekommendationer.

Och ett syfte:

Att ge vår bild av de gångna åren, hela visitationsprocessen. Det mesta kan beskrivas ur flera perspektiv. Vi vill dela det vi sett och uppfattat utifrån vårt perspektiv. Förhoppningen är att det ska bidra till större förståelse och ett framtida närmande mellan stiftet/biskopen och stiftets största församling, Visby domkyrkoförsamling.

Den *blå kursiverade och feta texten är biskopens text* så som den framställs på de två sista sidorna i biskopens visitationsprotokoll. Den svarta texten är Arbetsutskottets ord efter samtal och beslut vid sammanträde 2017-02-01 (tas sedan upp på KR 2017-02-26)

Visitationen

2015-05-28 kunde man läsa i Kyrkans tidning att biskopen avsåg att visitera vår församling under den kommande hösten 2015. Därefter fick nyheten också spridning i Gotländska media. Under de senaste tio åren hade det vid flera tillfällen nämnts att det var dags för en visitation, både av föregående och nuvarande biskop. Så en visitation var något som församlingen väntade på och såg fram emot. Nu fick vi läsa i tidningen att det fanns en tidsplanering utlagd. Det var en nyhet. En annan nyhet var att visitationen skulle inledas med enskilda samtal med alla kyrkorådsledamöter av en utomstående konsult.

2015-09-18 fick församlingen inbjudan till inledning på visitationen. Kyrkorådets ordinarieledamöter, revisorer och domprost kallades till samtal med en extern konsult. Kyrkorådets ledamöter skulle infinna sig till en timmes enskilt samtal med denna för alla okände konsult. Domprosten, kyrkorådets ordförande och kyrkorådets vice ordförande samtalade alla, vid olika tillfällen med biskopen och framförde önskemålet att ledamöterna inför samtalet kunde få reda på frågeställningar för att kunna förbereda sig något och känna större trygghet. Biskopen avslög dessa önskemål konsekvent med hänvisning till att konsulten inte tyckte att det var bra. Församlingens representanter framförde också att vi gärna såg att samtalen hölls i vårt församlingshus. Vi tyckte att visitationen skulle ske på vår hemmaplan. Även detta önskemål avslögs konsekvent av biskopen.

Varför enskilt samtal – är vi inte kyrkoråd tillsammans? Varför kan vi inte få frågeställningarna för samtalet i förväg? Varför kan inte samtalen hållas i vårt församlingshem? Flera i kyrkorådet kände stor olust inför dessa helt oförberedda samtal. Några ville inte gå, några kunde övertalas att gå, någon inte.

De enskilda samtalen med konsulten genomfördes 2015-11-07 och 2015-11-14

(ytterligare ett samtal hölls 2015-11-15). Alla från kyrkorådet som deltog tyckte att samtalen fördes i en god ton och att konsulten kändes bra, seriös och konstruktiv. Några ledamöter och domprosten frågade konsulten om varför det inte hade varit möjligt att kommunicera frågeställningarna för samtalet innan till kyrkorådets ledamöter. Konsulten sa då tydligt att det visst hade varit möjligt att göra så utifrån hans perspektiv men att biskopen inte hade velat att samtalsfrågorna skulle skickas ut innan.

Därefter hade domprosten och biskopen kontakt om datum för ett Öppet forum och visitationsstämma. Biskopen hörde av sig för att bestämma datum. Det var i januari 2016. Biskopen la fram två förslag, båda dagar i april, för visitationsstämma. Biskopen föreslog att visitationsstämman skulle vara 6 eller 17 april, våren 2016. Vid ett samtal och en sms konversation bestämdes ett av de två datum som biskopen föreslog. Domprosten förankrade datumet hos kyrkorådets ordförande. Om det skulle vara det ena eller andra av dessa två datum som biskopen föreslog är den enda kontakten mellan stift och församling, mellan biskop och domprost inför visitationen. Ingen samplanering, inga möten inför visitationen, inga samtal.

2016-02-23 Öppet forum i församlingshemmet – några saker i minnesanteckningarna från detta forum är direkt felaktiga – men lever vidare genom att de nu finns med i det officiella visitationsprotokollet.

2016-04-06 Biskopen besöker Kyrkorådets ordinarie sammanträde och går igenom konsultens rapport. Flera saker i rapporten påpekas som faktafel. Men finns fortsatt kvar.

2016-04-07 Kyrkorådet har ett extra sammanträde. Bland annat behandlades gårdagens sammanträde med biskopen. En presentation av svar på flera av konsultens påståenden i rapport och vad stiftsarbetare framförde vid mötet dagen innan redovisas. (se bilaga 1.)

2016-04-17 Visitationsstämma i församlingshuset.

2016-06-06 kallade biskopen Kyrkorådets arbetsutskott till ett möte på stiftskansliet. Vid det samtalet enades man om att ta minnesanteckningar och att stiftsjuristen skulle vara med vid mötet för att ta dessa anteckningar. Vid mötet meddelade biskopen att visitationen var avslutad i och med detta möte. Nu skulle man bara invänta minnesanteckningarna från dagens möte, så kunde visitationsprotokollet sammanställas och översändas till församlingen. Troligen innan sommaren.

Under hösten frågade både ordförande och vice ordförande varför visitationsprotokollet dröjde. Biskopen svarade vid dessa 3-4 tillfällen att han bara väntade på minnesanteckningarna från mötet 2016-06-06, så skulle det bli klart. Om en vecka, inom denna månad, absolut innan jul, osv var svaret. Hela hösten 2016 går utan att något händer i kommunikationen omkring visitationsprotokollet

2017-01-10 får kyrkorådets ordförande och domprost ett mail som är en inbjudan till möte med biskopen för överlämnande och genomgång av visitationsprotokollet.

2017-01-11 Visitationsprotokollet översänds till församlingen via mail

2017-01-16 Kyrkorådets ordförande och domprost möter biskopen i hans tjänsterum. Samtalet handlar om biskopens fem rekommendationer i avslutningen av visitationsprotokollet. Särskilt några punkter diskuteras. När det gäller den andra

punkten och andra stycket av punkt tre så är det tydligt att det finns olika ståndpunkter. Mer om det nedan.

Det har varit någon kommunikation inför och under denna visitation. Det har bara handlat om envägskommunikation när det gäller upplägget och metoden. Arbetsutskottet tror att resultatet hade tjänat på dialog och samtal. Även relationen mellan stift och domkyrkoförsamlingen hade haft mycket att vinna på ett annat handhavande från stift och biskop inför och under denna period.

Förutom den icke-kommunikation som stiftet valt ställer sig Arbetsutskottet frågande till den utsträckning i tid som denna visitation fått. Från artikeln i Kyrkans tidning i maj 2015 till samtalet med biskopen i januari 2017 har det gått lång tid – hela 20 månader. Även om man räknar från ett annat datum till ett annat datum, än vad vi gör här, kommer man inte förbi att denna visitation har varit ovanligt lång. Visitation – med flera negativa inslag – har menligt påverkat vår församling. Framförallt har det varit ovissheten, tystnaden från stiftet och ryktena som fritt fått florerat under en tidsrymd som sträcker sig över tre år – som haft negativ inverkan på församlingens möjlighet att fullt ut fungera på det bästa sätt.

Sammanfattande rekommendationer föranledda av biskopens visitation av Visby Domkyrkoförsamling avslutad den 12 december 2016.

Under visitationen av Visby domkyrkoförsamling har följande program följts:

- *En fristående konsult har genomfört intervjuer med kyrkorädsledamöter och revisorer*
Kritiken – fördelar och nackdelar, som AU ser det, presenteras i den inledande texten. Sammanfattningsvis kan man säga att det varit klokt om ledamöterna fått en möjlighet till förberedelse inför de enskilda samtalen med den utomstående konsulten. Förberedelsen och resultatet hade tjänat på öppenhet och dialog.
Det hade också varit bra om de direkta felaktigheterna som finns i den fristående konsultens rapport hade kommenterats av biskopen i hans avslutning. De hade kunnat rättas till där. Felaktigheterna som församlingen påtalat blir genom att inte kommenteras en del av biskopens visitationsprotokoll. Det är olyckligt. (se bilaga 1)
- *Jag och mina medarbetare vid stiftskansliet har intervjuat medarbetare i församlingen.*
Det är självklart helt OK. Men det hade varit gott om stiftskansliets personal inte bara fått ta del av den psykosociala arbetsmiljöredon – utan också av den åtgärdsplan som församlingen tagit fram. I instruktionen till stiftsmedarbetarna från stiftsledningen underströks att man skulle vara påläst när det gäller den psykosociala utredningen, men inget nämndes om åtgärdsprogrammet som tagits fram i samarbete mellan arbetsgivare och fackliga organisationer och som MBL förhandlades med facken 2016-01-04. (se bilaga 2)
- *Ett öppet forum för församlingsbor har genomförts*
Där framkom en hel del positivt som församlingen tar vara på inför framtiden. Till exempel nämndes en tydligare satsning på dopet. Från ett bord framfördes kraftig kritik vid redovisningen. Det får församlingen naturligtvis vara beredd på. Men även här finns det i

minnesanteckningarna direkt felaktiga uppgifter, bland annat nämns en siffra på hur många som har slutat och är sjukskrivna. Siffran är felaktig och det är sorgligt att den nu får vidare spridning genom visitationsprotokollet. (se bilaga 3)

- *Ett brett samtal med förtroendevalda har förts på särskild inbjudan*

Här förstår inte Au vad som avses. Är det i själva verket samtalen med den utomstående konsulten...?

- *Ett visitationstal hölls vid tid för planerad visitationsstämma. Tyvärr kunde inte visitationen avslutas då kyrkoherdens ämbetsberättelse inkom så sent att det var omöjligt att följa upp denna genom samtal före den tidpunkt då visitationsstämman planerats*

När det gäller den försenade ämbetsberättelsen så ligger det ansvaret helt på domprosten och han tar på sig det fulla ansvaret för det. Frågorna för underlag för ämbetsberättelsen kom på mail till domprosten 2016-02-10. Det önskades ett svar i v 12. Nu kom svaret istället i v 14. Anledningen till förseningen är att domprosten för sent uppmärksammade hur pass omfattade frågebatteriet var. Det är ingen ursäkt – bara en förklaring.

Det frågeformulär som stiftet sände över för att domprosten skulle svara på innehöll 14 rubriker med totalt 112 frågor som församlingens kyrkoherde skulle svara på. Då det kändes angeläget att svara utförligt så tog det tid. Domprostens svar på 50 sidor skickades till stiftet 2016-04-05. Det borde alltså varit möjligt att ha kommenterat ämbetsberättelsen vid visitationsstämmans tal 2016-04-17.

Vid visitationsstämman sa biskopen inget om att domprostens ämbetsberättelse inkommit sent och angav inte heller detta som skäl till att visitationen inte kunde avslutas då. Biskopen sa istället: "Då det framkommit så mycket under denna visitation så kan jag inte avsluta visitationen idag som det var tänkt. Den måste fortsätta".

Denna annonsering spred vidare oro i församlingen.

Domprostens ämbetsberättelse delade han ut till kyrkorådet då han tyckte att det var angeläget att församlingens styrelse fick del av den. Ämbetsberättelsen skickades också till ärkebiskop Antje Jackelén för kännedom. Detta förfarande har biskopen vid några tillfällen kallat för "tjänstefel". Domprostens ämbetsberättelse kan fås ut som offentlig handling hos stiftskansliet eller beställas på församlingsexpeditionen. Ämbetsberättelsen innehåller förutom utförlig presentation av församlingens rika verksamhet ett konkret förslag för hur vi ska komma tillrätta med den brist på samsyn som idag råder mellan stift och domkyrkoförsamling och som är djupt olycklig.

- *Avslutningsvis har jag genomfört samtal dels med domprosten dels med arbetsutskottet*

Vid biskopens samtal med arbetsutskottet 2016-06-06 togs minnesanteckningar utav stiftsjuristen. Arbetsutskottet väntar ännu på att få ta del av dessa anteckningar. Det är svårt att referera till mötet om det inte finns några minnesanteckningar.

Styrning och Ledning av församlingen

Da visitationen företagits med särskild anledning av att indikationer funnits om problem inom området styrning och ledning av församlingens verksamhet vill jag ge några sammanfattande rekommendationer till församlingens kyrkoråd.

Efter dessa intervjuer och samtal i olika konstellationer rekommenderas församlingens kyrkoråd att vidta åtgärder på följande områden:

1. *Kyrkorådet bör snarast ta beslut som förändrar arbetsutskottets sammansättning. För närvarande utgör arbetsutskottet, inklusive kyrkoherde, en majoritet då kyrkorådet sammanträder. Enligt Kyrkoordningen är Kyrkorådet församlingens verkställande organ och bereder ärenden för kyrkofullmäktiges övergripande beslut. Ett eventuellt berednings- eller arbetsutskotts roll är inte reglerat i Kyrkoordningen. Genom nuvarande konstruktion sätts den av Kyrkoordningen reglerade demokratiska ordningen ur funktion och i stället övertar arbetsutskottet när utskottet så önskar kyrkorådets roll. Kyrkorådet måste återta sin i Kyrkoordningen reglerade beslutande funktion från arbetsutskottet genom minskning av antalet utskottsledamöter.*

Man kan tänka olika om denna rekommendation. För att försvara rådande ordning kan man påpeka:

- Matematiken är idag denna: Kyrkorådet har 11 ledamöter (10+domprost). AU är 5 ledamöter – domprosten är ej ledamot utan adjungerad. AU har alltså inte majoritet i Kyrkorådet.
- Den nuvarande ordningen har varit länge – åtminstone sedan tidigt 90-tal. (troligen längre) Inga invändningar har tidigare hörts.
- AU är tillsatt av Kyrkorådet i ett demokratiskt beslut.
- Det finns domkyrkoförsamlingar som har en ännu "sämre" ordning. Linköping har KR 12 ledamöter + DP – och ett AU med 7 ledamöter + vald DP. Karlstad har KR 11 ledamöter + DP – och ett AU med 6 ledamöter + vald DP

Det är lite överdrift att mena att den rådande ordningen i församlingen skulle betyda att Kyrkoordningens demokratiska ordning är satt ur funktion, som biskopen skriver.

Men varför ska man bara försvara rådande ordning?

AU föreslår att domprosten får i uppdrag att under våren-17 göra en utredning som ska mynna i ett förslag på hur förhållandet ska se ut mellan KR och AU, hur församlingens delegationsordning ska se ut, hur frågor ska beredas inför beslut och var beslut ska fattas. Förslaget ska sedan vara underlag för samtal och beslut i KR och resultera i ett förslag till Kyrkofullmäktige och Kyrkoråd inför en ny mandatperiod.

2. *Mellan kyrkorådets sammanträden har kyrkorådets ordförande en särskild funktion. Det är viktigt att det kommer till tydligt uttryck att det är ordföranden och ingen annan som utövar denna.*

Vi håller med om att det ska vara så här. Kyrkoordningen är tydlig liksom svensk föreningspraxis. Ordförande är man inte bara på sammanträdet. Och vi menar att det är så som vi har det i vår församling. Kyrkorådets ordförande är ordförande också mellan sammanträdena. Det betyder bland annat regelbundna besök på expeditionen för att stämna

av olika saker. Det betyder också tät kontakt med domprosten. Det är en kontakt i stort och i smått som betyder möten, sms och telefonsamtal flera gånger i veckan.

Inför denna, biskopsformulering, ställer sig AU och särskilt Kyrkorådets ordförande helt frågande. Vi uppfattar det – möjligen felaktigt – som att biskopen är kritisk till hur det fungerar idag. Att han har en annan bild än den vi har. Här vore det bra med samtal så att biskopen får möjlighet att förklara vad han menar – om det är så att det i dessa formuleringar gömmer sig en kritik av rådande ordning eller inte. Är det så att läsare av dessa rekommendationer ska uppfatta biskopens ord enbart som ett allmänt uttalande om hur det ska vara?

3. *Den åtgärdsplan som beslutades i samband med den psykosociala skyddsron den våren 2015 behöver fullföljas och kompletteras med starkare fokus på ledarskapet. Det har såväl i den psykosociala utredningen 2015 som i revisorernas PM 2016 och i stiftskansliets samtal med församlingens medarbetare framkommit att de stora problemen i församlingen hänför sig till ledning och kommunikation. Jag ansluter mig till revisorernas bedömning i revisions-pm överlämnat 2016 angående förvaltningen 2015 att "utredningen i flera fall, och till sin huvuddel anger att det är bristen på ledarskap och kommunikation som är problemet inom församlingen. Det är då viktigt att det fortsatta arbetet inriktas framförallt på detta." Om problemet är ledarskap är det inte primärt medarbetarskapet som behöver utvecklas.*

Här verkar biskopen bara ha läst vad som framkom i den psykosociala skyddsron den – men inte vad som arbetats fram i den åtgärdsplan som också är en del av den psykosociala skyddsron den. I åtgärdsplanen finns ett tydligt fokus just på ledning och kommunikation. Denna åtgärdsplan var processad med våra fackliga organisationer och har funnits tillgänglig under visitationen. Av den framgår att flera åtgärder har vidtagits. De finns som bilaga till denna skrivelse (se bilaga 2) – men det är också något som vi gärna talar mer om med biskopen vid ett möte.

Vi vill särskilt nämna en tänkt omorganisation som stärker arbetet runt domprosten i hans roll som ledare i församlingen. Omorganisationen är ännu inte MBL förhandlad men betyder att en ny tjänst tillskapats som kallas Församlingsstrateg och som ska arbeta med olika uppdrag i församlingens ledning nära domprosten.

Arbetsmiljö kan aldrig läggas på hyllan, eller bara vara föremål för skrivelser och åtgärdsplaner – utan måste vara en ständigt närvarande frågeställning hos domprost, kyrkoråd och dess AU. Det är också på dagordningen vid varje Ledningsgruppsmöte. Den psykosociala skyddsron den har betytt mycket positivt för vår församling – i ökad medvetenhet, i en ny ton, i nya rutiner mm.

Inte heller förbättras ledarskapet genom att förtroendevalda genomför personalsamtal som om de vore chefer i verksamheten. Denna åtgärd, som enligt mitt samtal med arbetsutskottet (och enligt vittnesmål från personalen) praktiseras, är snarast ägnad att skapa större osäkerhet i arbetslaget om ansvar, chefskap och arbetsledarskap.

Detta stycke är den del av biskopens rapport som AU ställer sig mest tveksam till. Vad menas?

Biskopen skriver att "förtroendevalda genomför personalsamtal som om de vore chefer i verksamheten". Detta är häpnadsväckande! Och det på två sätt:

- Enligt oss förekommer den beskrivna ordningen inte alls. Inte någon gång! Får inte förekomma.
- Att biskopen kan ha hört något som påminner om denna ordning från en medarbetare är möjligt, det är svårt att veta hur alla medarbetare förstår och beskriver situationen. Någon kan ha uttryckt det så. Men det betyder absolut inte att vi har en sådan ordning.

Mer förvånande – för att inte säga upprörande – är att biskopen hävdar att denna ordning också skulle ha bekräftats av oss i AU. Biskopen skriver. "Denna åtgärd, som enligt mitt samtal med arbetsutskottet (och enligt vittnesmål från personalen) praktiseras..."

Denna formulering är obegriplig för alla i vårt AU, både som individer och församlingens kyrkoråds arbetsutskott. Och vi håller inte med om den, av två skäl:

- Ordningen praktiseras inte i Visby domkyrkoförsamling.
- Därför fanns det inte heller något som sades vid biskopens möte med AU 2016-06-06 som kan beskrivas som en "bekräftelse" av denna ordning.

Detta är en sorglig och helt oriktig beskrivning av ordningar i vår församling. Att uttrycka sig på det sättet i biskopens visitationsprotokoll vållar fortsatt skada i vårt arbetslag. Vi ställer oss helt oförstående och tar kraftigt avstånd från just denna passage i visitationsprotokollet.

I detta sammanhang vill vi åter påminna om de saknade minnesanteckningarna från mötet mellan AU och biskopen 2016-06-06.

I anslutning här till rekommenderas en, gärna utomstående och självständig, uppföljning av bakgrunden till de många personalbytena under senare år, särskilt inom de församlingsvardande uppgifterna.

Det sägs två gånger i det samlade visitationsprotokollet att många har slutat som medarbetare i vår församling. På det Öppna forumet nämns till och med en siffra på hur många som slutat och den återges i minnesanteckningarna. Denna uppgift är oriktig. I en bilaga till detta dokument presenteras en lista på de som slutat som anställda i församlingen de senaste 12 åren. Där presenteras också anledningen till att man slutat – så långt och mycket som arbetsgivaren känner till. (se bilaga 3)

- 4. Under 2017 kommer begravningsverksamheten i Visby domkyrkoförsamling att bli föremål för visitation, varvid även Domkyrkoförsamlingens roll gentemot övriga församlingar på Gotland kommer att belysas.*

Detta är mycket bra. Vi välkomnar en fortsatt visitation som också innefattar begravningsverksamheten.

Det hade dock varit ännu bättre om detta hade tydliggjorts i inledningen på denna process. Att begravningsverksamheten skulle ses på i annan ordning framkom först vid Öppet forum i församlingshuset 2016-02-23. Medarbetare i den verksamheten valde då att lämna Öppet forum.

Återigen en brist i kommunikationen och dialogen. Vi ser fram emot att denna delen av visitationen ska kunna genomföras med större mått av samarbete och dialog.

- 5. Vad gäller de arbetsområden där stiftet och domkyrkoförsamlingen har gemensamt ansvar kommer jag under våren 2017 att ta initiativ till samråd mellan stiftskansliets och församlingens ledningsgrupper.*

Mycket bra!

Avslutning.

Vi känner oro över den dåliga relationen till stiftet och biskopen. Vi har haft denna oro en längre tid – ja ända sedan biskopens brev till församlingen 2015-02-09. Brevet föregicks av dålig kommunikation. Kyrkorådets svar på biskopens brev har förbigåtts med tystnad. I

Kyrkans Tidning uttryckte biskopen att han uppfattat församlingens svar som enbart en "recension" av hans brev.

Den dåliga kommunikationen runt biskopens brev i februari 2015 har tyvärr bekräftats och förstärkts under denna visitation – och tydliggörs dessvärre också i vissa passager i visitationsprotokollet.

Som tidigare framgått i domprostens ämbetsberättelse (2016-04-01) så finns det avsevärda skillnader i synsätt mellan stiftet och vår församling. Vi menar att den skada som finns i relationen är av sådan dignitet att den förmörkar möjligheten för oss alla att verka som kyrka och församling.

Vi tror att ansvaret är ömsesidigt och därför bara går att lösa upp i en ärlig dialog. Vi behöver aktivt och i god ton, med de bästa intentioner, arbeta på att förbättrad relation mellan de två största aktörerna inom Svenska kyrkan på Gotland.

Kyrkorådet har vid sitt sammanträde 2016-04-07 ställt sig bakom domprostens förslag till hur denna konflikt ska kunna överbyggas. Den har tidigare framförts till stift och biskop. Nu känns det angeläget att upprepa förslaget.

Vi föreslår en partsammansatt grupp som leds av personer som utses av nationell nivå. Arbetet bör komma igång så fort som möjligt.

Vi är medvetna om att det är en extraordinär åtgärd som vi föreslår. Men situationen börjar närma sig sammanbrott. Förtroendet på båda sidor verkar förbrukat. Extraordinära åtgärder behöver komma till stånd. För kyrkans skull.

Vi känner en viss förtröstan över att biskopen vill träffa Arbetsutskottet för fortsatta samtal – för vi tror mycket på dialogen. Och hoppas att ett sådant möte kan komma till stånd snart. Arbetsutskottet sammanträder under följande datum våren 2017:

- 20 mars kl.17.00
- 10 maj kl. 19.00
- 21 juni kl 19.00

Biskopen är välkommen på vilket sammanträde som helst. Då vi känner till biskopens ansträngda kalender så är vi naturligtvis öppna för att hitta andra datum också. Det är bara att biskopen tar kontakt så löser vi det.

Visby 2017-02-01 Visby domkyrkoförsamling, Kyrkorådets Arbetsutskott


Lilian Edwards Inger Harlevi Irene Kolberg Cecilia Lundberg Bengt Olsson

Bilaga 1, kommentarer till biskopen och stiftets besök på KR 16 april 2016

Bilaga 2, Psykosociala skyddsron – åtgärdsplanen

Bilaga 3, Avgångarna i medarbetarlaget de senaste 12 åren

Kommentarer till biskopen och stiftets besök på KR 6 april 2016

På sammanträdet med KR dagen efter, 7 april 2016, kommenterades följande saker av det som biskopen och stiftsarbetare tagit upp.

- **AU förhållande till KR.**
AU beslutar inte i många frågor, utan bereder ärenden som ska upp på kyrkorådet. AU har fem ledamöter och KR har 10 ledamöter +1. AU har alltså inte majoritet i KR som konsulten och biskopen hävdar. Svårt att beskriva det som en odemokratisk ordning.
- **Policydokument.**
Här uttrycktes skepsis av biskopen. Var det i själva verket en skrivbordsprodukt? För hastigt framtagna? Först har man inte - då får vi kritik, sedan har man - och får kritik för det. Biskopen kallade våra 17 nya eller uppdaterade policydokument för en "hyllvärmare".
- **Arbetsordning för KR.**
Även här uttrycktes tveksamhet om processen. Stiftsjuristen tyckte att det var något suspekt m datum för antagen arbetsordning. Först hade vi inte någon arbetsordning då var det dåligt. När församlingen genom konsulten blir medvetna om att vi ska ha en arbetsordning så tar vi fram en sådan. Stiftsjuristen menade att arbetsordningen inte kommit till i process på det sätt som var önskvärt. Hon misstänkliggör vår arbetsordning som är framtagen av DP, föreslagen till KR av AU och så enligt ordningen tagen i KR.
- **Högkyrklig - lågkyrklig.**
I samtalet kommer det upp att det i stiftet finns en teologisk spänning. Det är församlingens representanter som nämner det. Biskopen menar att det inte är något att prata om. Stiftsprosten menade att det inte finns någon

ideologisk/teologisk konflikt. Som bevis för detta anförde han bland annat att domkyrkoförsamlingen får stort ekonomiskt stöd av stiftet. Stiftsprosten ville att vi från församlingen skulle komma med konkreta exempel.

- **Samtal, dialog.**

Biskopen betonade hur viktigt det är med dialog och samtal. Bra! Men hur har det sett ut i verkligheten? Ex Visitationen. Dokumentet från konsulten. Samtalen genomfördes i mitten av nov 2015. Sedan ingen dialog – bara tystnad fram till idag. Många uppfattade den externa konsulten som att man var inkallade till förhör

Ett annat ex på utebliven dialog var brevet från biskopen för ett år sedan. Också då mycket bristfällig dialog.

- **Felaktigheter i förs budget.**

Konsulten nämner i sin rapport att församlingen har en budget i balans genom att inte ha med obesatta/vakanta tjänster. Detta är naturligtvis direkt felaktigt och bör genast rättas till.

- **Revisorerna skulle vi vara kritiska mot.**

Kyrkorådet ska inte vara kritiska till det som revisorerna framför utan bara acceptera, menar biskopen.

Kyrkorådet menar att man följer de beslut som fattats av fullmäktige när det gäller verksamhet och budget. Det gäller till exempel verksamheten vid Birkagården. Den är beslutad av fullmäktige och genomförs av kyrkoråd i enlighet med verksamhetsplan och budget. Att då som revisorer kritisera verksamheten är inget som ryms inom revisorernas mandat.

- **"Många" har slutat.**

Biskopen upprepar det som en person sa vid det Öppna forumet 2016-02-23. Försök att förklara några av avgångarna viftas av biskopen bort som "bortförklaringar". Vid mötet den 17 april går vi igenom alla som slutat de två senaste

åren. Ingen känner upprördhet eller oro efter den genomgången.

- **Vi tar inte den psykosociala skyddsronen på allvar.**
Biskopen menar att församlingens kyrkoråd och domprost inte tar till sig vad som står i den Psykosociala rapporten. Åtgärds paketet som arbetats fram tillsammans med de fackliga ombuden vid fem sammanträden vill biskopen inte tala om. Knappast veta om. Han talar om det nu råder ett "bedrägligt lugn" för att kritikerna i församlingen har slutat.
- **Visitationen fortsätter.**
Biskopen menar att mycket kommit upp under visitationen och att den därför måste fortsätta.
Kyrkorådet uppfattar detta som hotfullt. Det ger inget arbetslugn. Kyrkorådet uttrycker som sin mening att det är angeläget att den fortsatta visitationen bättre samplanteras med församlingen.

Minnesanteckningar av Mats Hermansson samma dag

Psykosocial skydds rond i Visby domkyrkoförsamling februari-september 2015

Arbetsgivaren har träffat skyddsombuden vid fyra tillfällen, 14/10, 24/10, 26/11 och 17/12. Vid dessa tillfällen har vi tillsammans samtalat om innehållet och noterat förslag till åtgärder för vår åtgärdsplan. MBL förhandling genomfördes den 4/1 då vi gemensamt med de fackliga organisationerna fastställde den framarbetade åtgärdsplanen.

Åtgärdsplanen är en konsekvens av genomförd skydds rond och skall ses som en del av den skriftliga rapporten.

Nedan sammanställs åtgärden för respektive kapitel i rapporten.

<u>Åtgärd</u>	<u>Start datum</u>	<u>Ansvarig</u>
---------------	--------------------	-----------------

1. Ledarskap

- | | | |
|--|--------------------------|------|
| • Mats anlitar konsult för samtal och handledning kring ledarskap och arbetsmiljöarbetare | Hösten 2015 och framöver | Mats |
| • Mats och Hans träffar arbetslagen och samtalar om:
-Rapporten
-Församlingens organisation och delegationsordning | v 47 2015 | Hans |
| • Ledningsgruppens möten förlängs med en timme om arbetsmiljö | Våren 2016 | Mats |

2. Medarbetarskap

- | | | |
|---|--|-----------|
| • Medarbetarkontrakt tas fram | Hösten 2015-
Våren 2016 | Hans |
| • Utbildning för hela personalen med focus på medarbetarskap | 4: a tillfällen/förmiddagar
hösten 2015 | Mats |
| • Mats bildar en tankesmedja tillsammans med sju medarbetare. Planerar månatliga möten under 2016 | start nov 2015 | Mats |
| • Uppstartsträff med tankesmedjan | 4/12-2015 | Mats |
| • Stormöte om arbetsmiljö tillsammans med all personal | 17/2-2016
tanesmedjan | Mats |
| • Stormöte om arbetsmiljö tillsammans med all personal | 27/4-2016
extern konsult | Mats |
| • Skyddskommitté | våren 2016 | Mats/Hans |
| • Alla medarbetare inbjuds till storsamling varje onsdag fm för att stärka vi känslan | Start jan 2016 | Mats |

3. Ledningsstruktur

- Se åtgärder under 1 ledarskap

4. Relationer förtrondevalda och medarbetare

- | | | |
|---|------------|------|
| • Utbildning för förtrondevalda med fokus på "att styra och leda", med extern konsult | Våren 2016 | Mats |
|---|------------|------|

5. Målbilder och planering

- | | | |
|---|-------------------|---------------|
| • Målbilder och långsiktig-planering tas med vid träff med arbetslagen. Se under 1. | V 47 2015 | Hans |
| • Viktigt i budgetprocessen och verksamhetsplaneringen för 2017 | våren/hösten 2016 | Arbetsledarna |
| • Implementera den nya församlingsinstruktionen | våren 2016 | Arbetsledarna |
| • Aktualiseras i de årliga medarbetarsamtalen | våren 2016 | Arbetsledarna |

6. Närvaro, information, kommunikation

- | | | |
|---|--------------------|------|
| • Uppdatera policy för kommunikation, IT, telefoni och sociala medier | Höst 2015-vår 2016 | Hans |
| • Mats planerar in regelbundna besök i verksamheten | Start 2016 | Mats |

7. Organisationskulturer

- | | | |
|--|------------|------|
| • Tommy W ingår i ledningsgruppen | sept. 2015 | Mats |
| • Viktiga frågor att ta upp i tankesmedjan A-B lag, centrum-periferi, subgrupper Vi-känsla | våren 2016 | Mats |

- Under våren blir 17 nya eller reviderade policy dokument som mycket handlar om arbetsmiljö klara hösten 2015 Hans

Övrigt

- Uppföljning tillsammans med skyddsombuden Våren 2016 Mats

Bilaga 3 till AUI:s skrivelse till biskop, downloadat 2017-02-01

Namn	Befattning	
	2005	
Margareta Gustafsson	Diakon	Pension
Majken Hård	Barnledare	Pension
Eva Kinnander	Diakon	Pension
	2006	
Andreas Björklund	Barnledare	Annan tjänst
Magnus Berglöf	Kantor	Annan tjänst
	2007	
Monica May	Komminister	Annan tjänst
Maud Lundin	Diakon	Pension
Boel Arweström	Barnledare	Pension
Stephan Gullberg	Diakon	Annan tjänst
Ulf Kundler	Diakon	Annan tjänst
	2008	Tjänstledig 060918-070917
Jonas Johnsson	Komminister	Annan orsak
Sara Carlsson	Diakon	Annan tjänst
Ove Lundin	Domprost	Pension
Alert Gustafsson	Kyrkogårdsarbetare	Pension
	2009	
Monica Carlstedt	Lokalvårdare	Pension
Gullevi Dahlby	Barnfimeledare	Annan tjänst
Maria Engelhardt	Församlingsassistent	Annan tjänst
Anette Senby	Vaktmästare	Annan tjänst
Håkan Stilberg	Sjukhuspräst	Annan tjänst
Jacob Tronét	Komminister	Annan tjänst
Eva Jakobsson	Sjukhuspräst	Annan tjänst
Jonas Bandinge	Fastighetskötare	Annan tjänst
Helena Kedja	Informatör	Annan tjänst
Christer Engelhardt	Diakon	Riksdagsman
Lena Karlsson	Assistent	Arbetsbrist
		Tjänstledig sedan 020901

2010			
Therése Wattskog	Diakon		Annan tjänst
Gunilla Olsson	Assistent		Pension
Christina Berglund	Fritidsledare		Annan tjänst
Klas-Göran Ryström	Fastighetsskötare		Pension
Birgitta Jacobsson	Diakon		Pension
Anna Söderberg	Kantor		Annan tjänst
Helén Malmqvist	Barntimmeledare		Annan tjänst
2011			
Lars Helgren	Krematoriemästare		Pension
2012			
Martin Eriksson	Komminister		Pension
Gun-Britt Persson	Assistent		Pension
Hans Jansson	Diakon		Annan tjänst
Carl-Runo Löf	Diakon		Pension
2013			
Åsa Höjer	Informatör		Annan tjänst
Helena Nikula	Sjukhuspräst		Annan tjänst
Lars Nygren	Krematorievaktmästare		Pension
Julius Mehler	Komminister		Annan orsak
2014			
Birgitta O Paulsson	Lokalvårdare		Pension
Torsten Gardell	Arbetsledare		Pension
Charlotte Bacheider	Kaplan		Annan tjänst
Heléne Blomér	Husmor		Annan tjänst
Barbro Lindby	Förskolllärare		Pension
Bety Bjuresten	Husmor		Pension
Kenneth Bodin	Vaktmästare		Pension
Rolf Wattskog	Fastighetsskötare		Pension
My Bergbäck	Assistent i församlingsarbete		Annan tjänst
Hans-Gunnar Engström	Kantor		Pension
Maud Nilsson	Lokalvårdare		Annan tjänst

2015

Carina Bernhardsson	Barnrimmedlare	Annan tjänst
Christina Lindén	Assistent i församlingsarbete	Annan tjänst
Katrin Molander	Komminister	Annan tjänst
Andreas Björklund	Husvärd	Annan tjänst
Anne-Dungner Hjelström	Kantor	Annan tjänst
Marie Larsson	Diakon	Annan orsak
Malin Martis	Diakon	Annan tjänst
Christer Schwartz	Diakon	Annan tjänst
Roland Olsson	Kyrkogårdsarbetare	Pension
Lars Olsson	Kyrkogårdsarbetare	Pension
Sara Boström	Musikpedagog	Annan tjänst

2016

Elisabeth Sjölander	Komminister	Annan tjänst
Christer Schwartz	Diakon	Annan tjänst
Sören Carlstedt	Kyrkogårdsarbetare	Pension

