

Anna Tronêt

Från: Anna Tronêt
Skickat: den 1 februari 2017 17:34
Till: Mats Hermansson
Ämne: Yttrande
Bifogade filer: Anmälan av Anders Lundberg.pdf; Bilaga till anmälan av A Lundberg, ÖNs akt.pdf; Skrivelse till domkapitlet från S L Jönsson.pdf

Till Mats Hermansson.

Domkapitlet har 20161015 fått in en anmälan mot dig från Anders Lundberg, Eskilstuna, samt 20161213 en skrivelse som får förstås som en anmälan från Sofia Lilly Jönsson, Visby. Du har tidigare fått del av dessa handlingar och de bifogas även till detta mail.

Du ombeds nu yttra dig över det som framförs i de två anmälningarna.

Vad gäller Anders Lundbergs anmälan bör yttrandet beröra det han skriver i de två sista styckena i avsnittet *Omständigheterna* som börjar med "Jag har i denna skrivelse" och slutar med "reglerna om handlingars offentlighet".

Du har meddelat att du kommer att vara bortrest 8-22 februari och därför skulle det vara bra om ditt svar kan lämnas senast den 7 februari.

Hör av dig om du har några frågor.

Med vänlig hälsning
Anna

Anna Tronêt
STIFTSJURIST
VISBY STIFT
E-POST: anna.tronet@svenskakyrkan.se
TELEFON: +46 498-40 49 00
POSTADRESS: Box 1334, S-621 22 VISBY
TELEFON: 0498-40 49 00 www.svenskakyrkan.se/visbystift

Till Domkapitlet i Visby stift

Med anledning av den anmälan mot mig som Anders Lundberg inlämnat och som ankom Visby stift 2016-10-19 är jag i mail från stiftsjuristen 2017-02-01 ombedd att yttra mig och att göra det innan 2017-02-07 så att ärendet ska kunna behandlas på domkapitlets ordinarie sammanträde 2017-02-08.

Jag har egentligen inget nytt att säga i denna fråga. Jag gjorde en utförlig beskrivning av hela ärendet i mail till stiftsjurist och domkapitel 2015-10-13. Inget har förändrats sedan dess. Mailet finns med i handlingarna till domkapitlet 2017-02-08.

Ärendet om det "förkomna", "förstörda" handlingen som "inte längre finns i behåll" har blivit en långbänk. Jag tror mig kunna se några anledningar till att ärendet om den psykosociala skyddsronden i Visby domkyrkoförsamling under våren 2015 äger en sådan livskraft.

Något förstördes faktiskt

Den psykosociala skyddsronden genomfördes av en utomstående konsult som tillsammans med en likaledes utomstående sekreterare mötte i princip alla medarbetare i gruppsamtal i grupper om 4-8 personer. Vid dessa samtal redogjorde konsulten för att allt som sades i samtalen var konfidentiellt och stannade i rummet. Konsulten berättade också att gruppen skulle träffas en andra gång för att gruppmedlemmarna skulle få ta del av anteckningarna och att de sedan skulle bilda underlag för fortsatt process – men att anteckningarna från samtalet sedan skulle förstöras. Grupperna träffades en andra gång. Då delades anteckningarna ut från det första samtalet och alla fick möjlighet att se om de var korrekt citerade och om alla var bekväma med det som stod där. Det var viktigt att ingen medarbetare kände sig utpekad som individ. Konsulten sa igen vad som skulle hända med materialet – att det skulle användas i den fortsatta processen – men att just det papper som låg på bordet skulle förstöras. Det var ett arbetsmaterial som för medarbetarnas skull snart skulle förstöras.

Någon medarbetare kom senare att tycka att hen inte kände igen just sitt citat – så som stod på det utdelade pappret, när man läste den färdiga rapporten, och undrat varför det har förstörts. Detta kan inte bero på något annat än att medarbetaren missuppfattat den tydliga information som getts vid flera tillfällen. Konsulten gjorde precis som han tydligt annonserade i inledningen av det första gruppsamtalet och som han varit noga med genom hela processen. Det står också angivet i den färdiga rapportens inledning:

"Samtliga intervjuade har erbjudits att kontrollläsa anteckningarna från samtalen. 35 medarbetare har kontrolläst, och texten från samtalen har bearbetats efter dessa läsningar. Avsikten har varit att dels garantera att samtalsledaren inte missförstått något, dels att var och en skall få bedöma om det finns risk att rapporten oavsiktligt avslöjar någon. Varje medarbetare har fått en papperskopia av anteckningarna från samtalen i sin hand vid denna träff och vid behov kommenterat detta. Kopiorna har därefter samlats in och förstörts."

Detta är faktiskt de enda papper som har förstörts i denna process.

Det kan vara på sin plats att nämna att jag eller någon annan från församlingsledningen inte varit inne i processen och självklart inte tagit del av några texter i detta stadie av processen.

En olycklig felskrivning i rapporten

Tillkomsten av den färdiga Rapporten är framförallt två processer; den ovan angivna – insamlade av material i samtal med medarbetare och en andra som var ett samspel mellan konsulten och församlingens ledningsgrupp och domprost. Den första processen var innehållslig den andra

processen handlade framförallt om att sortera och ställa upp det som framkommit i den första processen på ett överskådligt sätt.

I inledningen till Rapporten nämns vad som gjorts i den andra delen av arbetsprocessen:

- Vi väljer att inte utpeka enskilda medarbetare, förtroendevalda eller andra. Namn utelämnas.
- Från att ha varit 13 rubriker så smälter det ner till 7. Det betyder inte att något utelämnades.
- De 7 rubrikerna får följande underrubriker:
 - + Rapport från samtalen
 - + Konsultens kommentar
 - + Arbetsledningens kommentar
 - + Åtgärdsplan – överenskommelse mellan arbetsgivare och skyddsombud

Den första processen, den mellan konsulten och medarbetarna pågår under våren 2015.

Den andra processen, den mellan konsulten och ledningsgruppen pågår under slutet av augusti och början av september 2015.

Av skrivningen längst ner på sidan 3 i inledningen av Rapporten kan man få en annan bild av hur detta arbete sett ut. Det står: "Domkyrkoförsamlingens arbetsledning, Mats Hermansson och Hans Nilsson tog emot den 16 juni emot denna skrivelse." Den formuleringen överensstämmer inte med hur processen faktiskt såg ut. Det var ännu på sommaren 2015 fråga om ett arbetsmaterial. Inte en handling. Felskrivningen är mitt fel. Jag har inte varit tillräckligt observant.

För att ytterligare förstärka det jag säger – och detta är nytt:

Konsultens dator, eller i alla fall det program som han skrev rapporten i, var inte kompatibelt med min dator. Jag tror att konsulten arbetar med en dator med märket Mac. Det betyder att jag, eller någon medarbetare i Visby domkyrkoförsamling, inte kunnat ändra ett kommatecken i den skrivna texten på egen hand. Konsulten har ägt texten fram till det fanns en färdig Rapport. Alla de olika versionerna har varit arbetsmaterial i process. När arbetet var färdig processat hade vi en Rapport. Den fanns då i konsultens dator och han översände den till församlingen 2015-09-17. Samma dag sände jag den till församlingens ledningsgrupp. Vi har möte med skyddsombuden på förmiddagen 2015-09-24. De är de första som ser Rapporten utanför ledningsgruppen. Det är de som beställt Rapporten och att de också får den först för påseende känns rimligt. Efter att mötet avslutats, vid lunchtid, rusar en radiojournalist in i vårt sammanträdesrum och vill ha ut Rapporten. Han får inte del av den utan jag berättar för honom att medarbetarna först ska få se den. Han hotade då att anmäla mig till domkapitlet. Han fick trots hot inte ut någon handling då jag menade att medarbetarna måste få den först. Samma dag som vi haft mötet med skyddsombuden kl.12.55 går ett mail från församlingens expedition till samtliga medarbetare. Man kan sedan läsa Rapporten i sin helhet på församlingens hemsida 2015-09-25 kl. 00.00. Senare samma dag finns den psykosociala Rapporten registrerad som en inkommande handling i församlingens diarium.

Detta är den fördröjning av utlämnande handling som jag gjort mig skyldig till – jag menar dock att hela förloppet är noga genomtänkt med hänsyn till skyddsombud och medarbetare - och att vi klarat av att leva upp till kyrkoledningens skrivning att skyndsamt lämna ut begärd handling.

Olycklig formulering av Domkapitlet

En journalist begär på våren och sommaren 2015 vid upprepade tillfällen ut en Psykosocial arbetsmiljöredovisning som hon hävdar finns hos församlingen. Hon ringer vid upprepade tillfällen; expeditionen, kommunikation och kamreren. Vid samtal i september så hänvisas hon till vår hemsida där församlingen lagt upp Rapport; samtal, kommentarer och åtgärdsplan. Hon fick också

Rapporten på mail. Med detta nöjde sig inte journalisten med utan överklagade till Visby stifts domkapitel.

Domkapitlets beslut 2015-11-11 lyder:

”Såvitt framkommit i ärendet finns de handlingar som Sofie Jönsson begärt utlämnade inte i behåll hos församlingen. Frågan om utlämnande av handling kan därför inte prövas.”

Det är formuleringen ”inte i behåll” som är djupt olycklig. Med de orden menar Domkapitlet att det funnits en handling som nu inte längre finns i behåll. Det är inte bara en oriktig beskrivning av vad som föregått utan här dukas det också upp för en fortsättning på ärendet.

Det är också precis så som journalisten tolkar domkapitlets beslut. Hon kommenterar beslutet i sitt överklagande av domkapitlets beslut till Svenska kyrkans överklagande nämnd 2015-12-04:

”Det var alltså fel av domkyrkoförsamlingen att radera handlingen. Men eftersom den inte längre finns kan domkapitlet inget annat göra en avslå begäran...”

Den för journalisten existerande handlingen är enligt domkapitlets beslut ”inte i behåll” och det betyder för journalisten att den icke existerande handlingen är ”raderad”.

Om domkapitlet i sitt beslut 2015-11-11 tagit intryck av det som jag skriver till journalisten i mail 2015-10-03 hade man kunnat formulerat beslutet på ett annat sätt. Mitt mail finns i sin helhet i domkapitlets material inför sammanträdet 2017-02-08. Även mitt mailsvar till en facklig företrädare som tror att det finns en ”originalrapport” beskriver arbetsprocessen på ett bra sätt. Även det mailet finns i materialet inför domkapitlets sammanträde.

Senare går också Svenska kyrkans överklagandenämnd på Domkapitlets beslut och använder då samma olyckliga formulering som domkapitlet. Handlingen är ”inte i behåll” skriver man i sitt beslut (ärende dnr ÖN 2015/38).

Med domkapitlets formulering, som ytterligare förstärks av överklagandenämnden, så är bordet dukat för den som vill lämna in ytterligare en anmälan. Och den kommer mycket riktigt 2016-10-19 då den stämplas in på Visby stift. Jag är inte förvånad utan har väntat på den sedan den ”friande” domen i domkapitlet 2015-11-11.

Hetsen mot Svenska kyrkan

Man kan också se detta överklagande och intresset för den psykosociala rapporten i Visby i ett större sammanhang. En relativt liten grupp individer angriper gärna kyrkan. Vi har sett det med stor tydlighet de senaste åren. Framförallt är det kyrkans ledning och vår ärkebiskop som angrips på det hätskaste sätt med ibland rent osakliga och lögnaktiga påståenden. Vi har alla sett dessa angrepp i media. Även i lokalmedia. Samma personer riktar sig också mot en del församlingar i Svenska kyrkan. Visby domkyrkoförsamling har fått del av denna kritik. Detta överklagande kan bland annat ses som en del av ett större mönster. Tidningarna Evangelium och Kristen Opinion är delar av denna kritik både mot Svenska kyrkan i stort och också mot Visby domkyrkoförsamling. De som lämnat in de två anmälningar som här är aktuella – verkar på varsin av dessa tidningar.

Svar på anmälan av Anders Lundberg

Jag ber om ursäkt för den ordrikedom som tyvärr varit nödvändig i detta ärende. En bakgrundsteckning var nödvändig. När det gäller den inkomna anmälan 2016-10-19 så är det svårt att i ord på papper försvara eller förklara alla de påståenden och angrepp som där levereras. Men jag uttrycker det så här:

- Jag har inte ändrat min historia någon gång.
- Jag har inte raderat någon inkommen handling. Inte någon gång. Däremot är inte alla versioner av arbetsmaterialet under arbetets gång sparade.
- Jag har inte agerat för att kringgå reglerna om handlingars offentlighet.
- Jag har inte dolt någon information – mer än att jag valt att ta bort personnamn av hänsyn till medarbetare. Detta har också redovisats tydligt i rapportens inledning.

Det finns ingen, i kyrkoordningens betydelse, inkommen handling förrän i mitten av september 2015. De olika versioner som finns innan dess är arbetsmaterial i process. En olycklig skrivning i rapporten nämner en handling i juni 2015. Jag ber om ursäkt för den formuleringen. Till den är jag skyldig. Jag hoppas att det i denna text tydligt framkommit hur vi arbetat fram den psykosociala Rapporten i Visby domkyrkoförsamling och att det då klargörs för alla och envar att ingen inkommen handling har förstörts.

Som avslutning vill jag upprepa en sak som inte nämnts förut i mailväxlingen i detta ärende men som jag påmindes om när jag skriver detta svar. Jag har nämnt det tidigare i detta dokument men tycker att det är värt att upprepa som avslutning:

- Konsulten har genom hela processen ägt texten och hanterat varje överenskommen förändring i sin dator. Jag har inte själv haft möjlighet att i min egen dator ändra i texten. Texten var konsultens fram till att det fanns en färdig Rapport och då, i september 2015, skickades den av konsulten in till Visby domkyrkoförsamling. Det har inte vid något tillfälle varit möjligt för mig att ändra i texten. Våra dataprogram, konsultens och mitt, var inte kompatibla. Detsamma gäller andra medarbetare i Visby domkyrkoförsamling.

För övrigt hoppas jag att domkapitlet haft möjlighet att höra konsulten. Själv har jag inte talat med honom eller växlat någon information i detta ärende sedan anmälan kom in i oktober 2016.

Visby 2015-02-06



Mats Hermansson, domprost

Anna Tronêt

Från: Anders Lundberg <lundberg.a@gmail.com>
Skickat: den 10 december 2016 20:11
Till: Anna Tronêt
Ämne: Re: Domkapitelprotokoll

Uppföljningsflagga: Följ upp
Flagga: Har meddelandeflagga

Hej Anna,

Jag begär att domkapitlet ger mig tillfälle att yttra mig över det Mats Hermansson tillför ärendet innan domkapitlet behandlar ärendet och fattar beslut i sak.

Jag ber dig också föra in detta mail som en bilaga i akten. Det stämmer väl att ärendets diarenr. är 2016-49?

Mvh
Anders Lundberg

22 nov 2016 kl. 19:01 skrev Anna Tronêt <anna.tronet@svenskakyrkan.se>:

Hej Anders,

Ursäkta att du fått vänta på svar. Jag bifogar protokollet från domkapitlet den 9 november.

Med vänlig hälsning
Anna Tronêt

Anna Tronêt
STIFTSJURIST
VISBY STIFT
E-POST: anna.tronet@svenskakyrkan.se
TELEFON: +46 498-40 49 00
FAX DIREKT: + 46 498-21 01 03

Svenska kyrkan

HELGE ANDSHUSET
POSTADRESS: Box 1334, S-621 22 VISBY
TELEFON: 0498-40 49 00 www.svenskakyrkan.se/visbystift

Från: Anders Lundberg [<mailto:lundberg.a@gmail.com>]
Skickat: den 20 november 2016 21:35
Till: Anna Tronêt
Ämne: Fwd: Anmälan till domkapitlet

Hej Anna Tronêt,

fick du mailet nedan?

Mvh
Anders Lundberg

Vidarebefordrat brev:

Från: Anders Lundberg <lundberg.a@gmail.com>

VISBY STIFT Domkapitlet
2016 -12- 1 0
Dnr: <u>D332 2016-49 -5</u>
Handl: <u>AT</u> Kopia:

Ämne: Re: Anmälan till domkapitlet
Datum: 17 november 2016 13:04:37 CET
Till: Ulrika Holmberg <ulrika.holmberg@svenskakyrkan.se>

Tack

med vänliga hälsningar
Anders

Den 14 november 2016 11:20 skrev Ulrika Holmberg
<ulrika.holmberg@svenskakyrkan.se>:
Hej!

Jag vidarebefordrar din fråga till Anna Tronêt som är sekreterare i domkapitlet.

Med vänliga hälsningar

Ulrika Holmberg
Utredningssekreterare Visby stift
tel. 0498-40 49 26
ulrika.holmberg@svenskakyrkan.se

-----Ursprungligt meddelande-----

Från: Anders Lundberg [mailto:lundberg.a@gmail.com]
Skickat: den 14 november 2016 11:19
Till: Ulrika Holmberg
Ämne: Re: Anmälan till domkapitlet

Hej,

Är protokollet från förra domkapitlet färdigt?

Enl. hemsidan var det möte förra veckan.

Mvh
Anders Lundberg

> 19 okt 2016 kl. 11:26 skrev Ulrika Holmberg <ulrika.holmberg@svenskakyrkan.se>:
>
> Härmed bekräftas att Domkapitlet i Visby stift har tagit emot din anmälan, även den som
> skickats per post.
>
>
> Med vänliga hälsningar
>
> Ulrika Holmberg
> Utredningssekreterare Visby stift
> tel. 0498-40 49 26
> ulrika.holmberg@svenskakyrkan.se
>
>
>
>

Anna Tronêt

Från: Anna Tronêt
Skickat: den 9 februari 2017 13:15
Till: 'Anders Lundberg'
Ämne: Yttrande för kännedom
Bifogade filer: D332 2016-49.pdf

Till Anders Lundberg,

Översänder för kännedom yttrande från Mats Hermansson angående din anmälan.

I Mats Hermanssons skrivelse står att ärendet skulle behandlas 8 februari, men det var en missuppfattning (Mats Hermansson skulle den 8 februari åka på några veckors semester, därav svarstiden till 7 februari). Några handlingar i ärendet hade inte heller skickats till domkapitlet inför sammanträdet 8 februari.

Domkapitlet sammanträder den 16 februari i gotlandssammansättning (domkapitlet har en annan sammansättning när det gäller ärenden som rör Svenska kyrkan i utlandet) och då väntas detta ärende behandlas.

Med vänlig hälsning
Anna Tronêt

Anna Tronêt
STIFTSJURIST
VISBY STIFT
E-POST: anna.tronet@svenskakyrkan.se
TELEFON: +46 498-40 49 00
FAX DIREKT: + 46 498-21 01 03

Svenska kyrkan

HELGE ANDSHUSET
POSTADRESS: Box 1334, S-621 22 VISBY
TELEFON: 0498-40 49 00 www.svenskakyrkan.se/visbystift

Yttrande över ärende Dnr D 332 2016-49

Delgiven Mats Hermanssons yttrande i ärendet får jag be om att få fästa domkapitlets uppmärksamhet vid en sak. Min anmälan gäller det material som i juni 2015 inkom till Visby domkyrkoförsamling genom Mats Hermansson. Anmälan gäller inte något tidigare eller senare material och det gäller inte på vilket sätt materialet undanhållits en journalist och ett fackligt ombud (t.ex. om det raderats eller ej). Av Mats Hermanssons skrivelse framgår att när han påstår att det inte har funnits någon handling, så menar han *inte* att det inte inkommet något material till honom i juni 2015. Det han menar är att det inte funnits något material som *han anser* var en handling ”i kyrkoordningens betydelse”.

Det är inte helt klart vad allt Mats Hermansson skriver om i sin inlägga egentligen åsyftar. Slående är dock att han fortfarande *benämner materialet från sommaren 2015 som arbetsmaterial*. Vidare har han inte, när han nu hade alla chanser, kunnat förklara varför han i tre skilda sammanhang tidigare sagt att han mottagit material från konsulten Håkansson i juni 2015. I stället uppehåller han sig vid diffusa omskrivningar, beklagande av ordval och att han och konsulten Håkansson har olika datorfabrikat.

Beträffande frågan om detta material utgjorde arbetsmaterial eller ej, kan ett färskt uttalande från Svenska kyrkans överklagandenämnd här anföras:

Enligt Överklagandenämnden framstår det som uppenbart att [FB] har anlitats som uppdragstagare på grund av sin särskilda kunskap [...]. Han har självständigt gjort sina bedömningar och måste anses ha haft en fristående ställning i förhållande till [den kyrkliga enheten]. Det utlåtande han har skrivit måste mot denna bakgrund anses vara att betrakta som en till [den kyrkliga enheten] inkommen och därmed allmän handling. Utlåtandet kan inte anses utgöra arbetsmaterial och inte heller hänföras till en sådan s.k. mellanprodukt som 2 kap. 9 § tryckfrihetsförordningen tar sikte på. (ÖN 4/2017)

Konsulten Håkansson har anlitats som uppdragstagare av domkyrkoförsamlingen och har självständigt gjort sina bedömningar i en fristående ställning till domkyrkoförsamlingen (vilket rent arbetsrättsligt är en förutsättning för att hela den skyddsrom som domkyrkoförsamlingen genomförde över huvud taget skulle vara laglig). Alltså är det material han skickade till Mats Hermansson i juni 2015 en allmän handling. Denna handling skulle ha lämnats ut till journalisten och det fackliga ombudet. Således har Mats Hermanssons visat att han saknar respekt för de kyrkliga, och även grundlagsfästa, reglerna om handlingars offentlighet.

Anders Lundberg