

# GRÖNVALL & PARTNERS

## ADVOKATBYRÅ KB

Advokat Anders Persson  
Advokat Jac Népérus  
Advokat Dan Nordenberg  
Advokat Ebba Bonair  
Advokat Andreas Stenkar Karlgren  
Advokat Angelica Petersson  
Jur.kand. Dennis Ivarsson  
Jur.kand. Martin Johansson

Svenska kyrkans Överklagandenämnd  
751 70 Uppsala

10 december 2014

Ärende ÖN 2014/32

## YTTRANDE

### KLAGANDE

Komminister Olof Fogelqvist  
19540723-5513  
Lyckekullavägen 26  
429 44 Särö

Ombud:

Advokaten Andreas Stenkar Karlgren  
Grönvall & Partners Advokatbyrå KB  
Box 123  
261 22 Landskrona

### SAKEN

Obehörighet att utöva kyrkans vigningstjänst 31 kap 12 § Kyrkoordningen

---

Till efterkommande av Överklagandenämndens föreläggande av den 20 november inkommer undertecknad med följande yttrande.

### UTVECKLING AV TALAN

#### *Jäv och opartiskhet*

Olle Fogelqvist vidhåller att det förelegat jäv samt att Domkapitlets agerande gör att man både på subjektiva och objektiva grunder kan ifrågasätta Domkapitlets opartiskhet. Dels genom de uttalanden som fälls i skriftväxlingen vilka har berörts tidigare och genom förbiseendena i handläggningen (jfr. *Europadomstolens avgörande Sander mot Förenade kungarike*). Men därtill också att Domkapitlets opartiskhet på objektiva grunder kan ifrågasättas p.g.a. ledamöternas uttalade uppfattning i ämbetsfrågan (jfr. *fallet Europadomstolens avgörande Holm mot Sverige*).

#### *Kommunikationsprincipen och officialprincipen*

Olle Fogelqvist vidhåller sin talan. Olle Fogelqvist har till utredning av ärendet begärt att få samtliga handlingar som hållits emot honom och själv ingett det manuskript som hans predikan utgick ifrån. Han har inte fått tillgång till inspelningen av hans predikan.

Av Domkapitlets beslut framgår att detta vilar på den inspelning som församlingen gjorde av predikan (se *Domkapitlets beslut sidan 13 och 13 femte stycket och sidan 15, tredje stycket*). De bortser med stöd i denna från de uppgifter Olle Fogelqvist har lämnat. Domkapitlet anför nu att de utgått från en avskrift av en inspelning. Att döma av beslutet är detta en efterhandskonstruktion. Domkapitlet har därför undanhållit beviset för anklagelsen mot Olof Fogelqvist.

Även om de uppgifter som Domkapitlet nu lämnar skulle vara korrekt har Domkapitlet inte utrett ärendet på det sätt att det kan läggas till grund för beslut. Predikan har i sådant fall inte återgetts i sin helhet och det finns inga som helst garantier för att avskriften är korrekt.

Att Domkapitlet påstår sig ha uttalat sig obiter dictum gällande den nutida exegetiska forskningen och de stora kyrkofamiljernas förståelse av I kor 14 är anmärkningsvärt. Frågan om tolkningen av I kor 14 är inte något som ligger vid sidan om saken utan är i själva verket det som Domkapitlet och Överklagandenämnden ska pröva. Detta eftersom Olof Fogelqvist påstås ha brutit mot sina vigningslöften genom att inte förkunna Guds ord rent och klart (jfr. *Domkapitlets beslut, sidan 15, stycke 3 och 5*). Denna anklagelse handlar just om Olof Fogelqvists predikan är en rätt uttolkning av den aktuella texten.

Detta kan bara uppfattas som en efterhandskonstruktion som antingen innebär att de inte låtit Olof Fogelqvist yttra sig över processmaterialet eller att man helt missat att göra en avgörande prövning i ärendet.

För att Olof Fogelqvist ska få rätt till en rättvis rättegång och tillgång till två instanser krävs att ärendet återförvisas till Domkapitlet.

### **Brott mot 3I kap 12 § Kyrkoordningen**

Domkapitlet vidhåller i sin skrivelse den felaktiga förståelsen av ämbetsfrågan som vederlagts genom sakkunnigutlåtanden och övrig bevisning. Inte minst är de utdrag från +Bo Giertz och +Bertil Gärtners exeges av det aktuella textavsnittet viktiga. +Bo Giertz anför att den läsart som nu ingår i Bibel 2000 får man betrakta detta Herrens bud som en frälsningsfråga. +Bertil Gärtner framhåller att det är frågan om ett Jesusord som bevarats av kyrkan. Dessa ledande företrädare för den klassiska uppfattningen i ämbetsfrågan gör alltså samma exeges som Olof Fogelqvist och bibelkommissionen. Ämbetsfrågan är med den förståelsen ingen ordningsfråga.

Såväl Bibelkommissionen som +Bo Giertz och +Bertil Gärtner är tysta när det gäller frågan om detta innebär att en rätt lära om prästämbetet är ett nödvändigt kriterium för frälsningen. Deras tystnad kan inte sägas innebära ett bejakande av detta påstående. Inte heller Olof Fogelqvists predikan kan sägas innebära ett bejakande av detta påstående eftersom det inte berör frågan hur det går för de som inte har rätt uppfattning i ämbetsfrågan. Tvärtom får man förutsätta att Bibelkommissionen, +Bo Giertz och +Bertil Gärtner liksom Olof Fogelqvist menar att det bara är de som går mot sitt samvete på denna punkt som syndar. Detta är anledningen till samvetsklausulens benämning. Att uppsåtlig synd mot Herrens bud är en frälsningsfråga är självklart samtidigt som det finns förlåtelse för synden.

Domkapitlets tolkning av Olof Fogelqvist predikan leder till ett märkligt cirkelresonemang. När Olof Fogelqvist med samma ord och exeges som + Bo Giertz och + Bertil Gärtner - uttolkar I kor 14 avviker han från den klassiska linjen i ämbetsfrågan. Detta trots att hans uttalanden fullständigt överensstämmer med de ledande företrädarna för den klassiska linjen i ämbetsfrågan. Domkapitlet saknar dessutom utredning i denna fråga.

Slutligen anför Domkapitlet en ny anklagelse mot Olof Fogelqvist nämligen att hans uttalade varit ägnat att skapa oro hos gudstjänstbesökarna. Detta finns inte stöd för detta påstående i någon utredning.

### Påföljd

Angående påföljden kan det vidare konstateras att Domkapitlet i ett tidigare avgörande behandlat ett ärende av liknande slag (*Göteborgs stifts Domkapitel protokoll 2002-10-10 § 172, se bilaga*). I det ärendet gjorde prästen – i en predikan – ett uttalande att sanna Jesu lärjungar är inte kvinnliga präster och att sanna Jesu lärjungar inte deltar i deras gudstjänster. Den då aktuella prästen avviker följaktligen på denna punkt från Olof Fogelqvist och den klassiska linjen i ämbetsfrågan just på det sätt som Domkapitlet anklagat Olof Fogelqvist för. Prästen vidhöll också sin uppfattning inför Domkapitlet och det var därför helt klart att det inte rörde sig om en missuppfattning eller en oavsiktlig otydlighet. Påföljden stannade i det ärendet vid kritik eftersom utsagan skapat oro i församlingen. Domkapitlet medgav alltså rätt för den aktuella prästen att predika på detta sätt men menade att agerandet var pastoralt ovist. Någon anledning att i detta ärende gå så långt utöver vad som är Domkapitlets egen praxis på området saknas.

Landskrona som ovan

Andreas Stenkar Karlgren