

2015-02-11

**VISBY STIFT
DOMKAPITLET**

§ 14

D 339 2015-1

Tillsynsärende. Anmälan mot domprost Mats Hermansson

Marie Larsson, diakon i Visby domkyrkoförsamling, har den 7 januari 2015 lämnat en anmälan mot domprost Mats Hermansson.

Mats Hermansson har beretts tillfälle att yttra sig över anmälan och inkommit med yttrande den 16 januari. Marie Larsson har därefter lämnat synpunkter i skrivelse.

F d lagmannen Peter Freudenthal och stiftsjuristen har berett ärendet.

Domkapitlets beslut

Domkapitlet beslutar enhälligt. Beslutet biläggs protokollet.

Det antecknas att Mats Hermansson och Karl-Henrik Fridblom inte deltog i ärendets handläggning och beslut.

Justerandes signatur



Utdragsbestyrkande



Anmäld präst

Domprost Mats Hermansson
Visby domkyrkoförsamling

Saken

Anmälan med anledning av arbetsgivares åtgärder mot diakon

Beslut

Marie Larssons anmälan föranleder ingen åtgärd.

Bakgrund

En anmälan kom in 7 januari 2015 från diakon Marie Larsson, Visby domkyrkoförsamling, mot domprost Mats Hermansson.

Mats Hermansson är som domprost arbetsledare för Marie Larsson.

Saken gäller enligt Marie Larssons anmälan följande:

- 1) Mats Hermansson har infört administrativa sanktioner mot Marie Larsson som anställd diakon så att hon inte längre kan uppfylla sitt vigningslöfte som anställd diakon i församlingen.
- 2) Mats Hermansson har omplacerat Marie Larsson till arbetsuppgifter så att hon inte längre kan fullgöra sitt arbete som diakon.
- 3) Mats Hermansson har genom att införa dessa sanktioner och omplacera henne till arbetsuppgifter brutit mot bestämmelsen i 32 kapitlet 14 § kyrkoordningen.

Som Marie Larssons anmälan i första hand får förstås, anser hon att de åtgärder som Mats Hermansson har vidtagit mot henne är sådana åtgärder mot en diakon som avses i 32 kapitlet 14 § kyrkoordningen (32:14), vilken lyder som följer.

Beslut om uppsägning, avskedande eller omplacering av en diakon och beslut om disciplinär åtgärd mot en diakon får fattas endast om domkapitlet har prövat att beslutet inte skulle strida mot kyrkoordningens regler om tillsyn från biskop och domkapitel vad gäller lära, förvaltning av vigningstjänsten och efterlevnad av vigningslöften.

Mats Hermansson har den 16 januari inkommit med ett yttrande över Marie Larssons anmälan där han bland annat skriver följande.

”Arbetsgivaren har inte varit i närheten av att vilja säga upp Marie, vi har inte tänkt att avskeda henne och inte heller har det varit aktuellt med någon omplacering. Det finns heller inga planer på någon disciplinär åtgärd mot henne.

Det vi har gjort är att hon fått ett schema med uppgifter som är typiska diakonuppgifter. Hon ska vara på de arbetsplatser som hon funnits på tidigare. Hon har samma chef. Jag har sagt att hon inte ska räkna skriverier i tidningen som arbetstid. Och jag har sagt att hon ska vara på arbetsplatsen ordinarie arbetstid från 8.30 – 16.30 måndag till fredag. Och att det är jag som är hennes arbetsledare som beordrar övertid.”

Marie Larsson har den 1 februari inkommit med kompletterande synpunkter där hon bland annat vidhåller att Mats Hermansson infört administrativa sanktioner och disciplinära åtgärder utan skäligen grund.

Skäl

Det är enbart en arbetsgivare som kan begära en befogenhetsprövning (Svenska kyrkans överklagandenämnd, ÖN, 63/2005). Någon sådan begäran har inte inkommit från Marie Larssons arbetsgivare. Om någon annan än en arbetsgivare begär befogenhetsprövning ska begäran avvisas av domkapitlet.

En befogenhetsprövning ska göras inför beslut, och om begäran tas upp till prövning efter att beslut har fattats, ska begäran därom avvisas (ÖN 8/2006).

I detta fall är det en diakon som i efterhand anmält sin arbetsledare för att han enligt hennes mening brutit mot 32:14 genom att förändra hennes arbetssituation. Även om arbetsgivaren inte begärt befogenhetsprövning finns möjligheten för domkapitlet att ta upp ärendet inom ramen för sin tillsynsverksamhet (ÖN 63/2005).





Domkapitlet finner skäl att inom ramen för sitt tillsynsuppdrag pröva om de åtgärder som Marie Larsson beskriver att arbetsgivaren har vidtagit borde ha föregåtts av en befogenhetsprövning.

Domkapitlet gör bedömningen att de åtgärder som i inlagorna har beskrivits av anmälaren ryms inom arbetsgivarens befogenhet att arbetsleda utan att begära befogenhetsprövning hos domkapitlet. Inte heller i övrigt finner domkapitlet skäl att ingripa. Vid nämnda förhållanden förhandleder Marie Larsson anmälan ingen åtgärd från domkapitlet.

Domkapitlet vill i sammanhanget framhålla att när en församling ämnar vidta en sådan åtgärd som anges i 32:14 ska en befogenhetsprövning alltid begäras av arbetsgivaren. Det är inte möjligt för en arbetsgivare att själv pröva att en viss åtgärd av det slag som räknas upp i 32:14 inte är en fråga som rör biskopens och domkapitlets tillsyn och därför underlåta att begära befogenhetsprövning eftersom det är just den frågan prövningen avser. Den närmare gränsdragningen mellan arbetsledningsbeslut som inte kräver befogenhetsprövning och en åtgärd som anses i 32:14 får avgöras från fall till fall (ÖN 15/2007).

Genom denna bedömning har inte någon prövning skett av om åtgärder som arbetsgivaren vidtagit är adekvata eller riktiga utifrån gällande arbetsrättsliga föreskrifter och avtal. Den frågan får prövas enligt arbetsrättens regler på samma sätt för den som har ett uppdrag inom kyrkans vinningstjänst som för andra anställda.

För domkapitlet i Visby stift

Sven-Bernhard Fast
biskop

Anna Tronêt
stiftsjurist